



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 3  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

14-05-2019

poštom — neposredno  
primj. — priloga  
pristojba

Poslovni broj: 25 Pž-2793/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom EUROANODIZACIJA d.o.o., OIB 58180094655, 10431 Novaki, Zagrebačka 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Golubić i partneri j.t.d., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1155/2018 od 21. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Zagrebu poslovni broj St-1155/2018 od 21. ožujka 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1155/2018 od 21. ožujka 2019. obustavljen je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, Euroanodizacija d.o.o., Novaki.

U obrazloženju se u bitnom navodi da je rješenjem toga suda 3. svibnja 2018. nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, da je vjerovnik Republika Hrvatska izvjestila sud da dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka nije ispunio (platio) u zakonskom roku nijednu obvezu na osnovi doprinosa za obvezno osiguranje radnika za razdoblje od 1. studenog 2018. do 30. studenog 2018., da su 11. ožujka 2019. pozvani dužnik i povjerenik očitovati se na navode tog vjerovnika, da u očitovanju od 15. ožujka 2019. dužnik navodi da su svi doprinosi na koje ukazuje vjerovnik namireni i prilaže uplatnice za doprinose za Ivicu Adžića (zaposlenika i zastupnika po zakonu dužnika) za mjesec studeni 2018.

Na temelju Ugovora o radu od 31. listopada 2018. sklopljenog između dužnika i zaposlenika Ivica Adžića prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik dužan isplatiti plaću radniku najkasnije do 15. u mjesecu za prethodni mjesec, a na temelju priloženih uplatnica da su obveze na osnovi doprinosa na plaću za studeni 2018. uplaćene 13. ožujka 2019.

Kako su plaća i doprinosi na plaću za studeni 2018. dospjeli 15. prosinca 2018., zadnji dan tridesetodnevnog roka iz čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i



104/17; dalje: SZ) za njihovo plaćanje je bio 15. siječnja 2019., a dužnik je svom zaposleniku Ivici Adžiću uplatio 13. ožujka 2019. nakon što je pozvan na očitovanje u odnosu na pravovremene uplate doprinosa na plaću za studeni 2018., prvostupanjski sud nalazi vidljivim da su doprinosi na plaću za studeni 2018., plaćeni izvan roka od 30 dana od dana dospijeca isplate plaće i doprinosa.

Prvostupanjski sud smatra da plaćanje spornih doprinosa na plaću za studeni 2018. izvan roka od 30 dana od njihova dospijeca ne utječe na činjenicu da su ti doprinosi plaćeni sa zakašnjenjem više od 30 dana od njihova dospijeca propisanog odredbom čl. 64. st. 1. SZ-a, te je na temelju istog članka obustavio predstečajni postupak.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da su počinjene bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku jer da je zaposlenik Ivica Adžić otpustio svoje potraživanje s osnove neto plaće prema dužniku o čemu su sklopili i sporazume, pa doprinosi s osnove plaće ne dospijevaju s naplatom istodobno s obračunom plaće, pa tako ni obveza na plaćanje doprinosa na plaću za studeni 2018. nije dospjela 15. prosinca 2018. kako je pogrešno zaključio prvostupanjski sud. Stoga je počinjena i bitna povreda odredaba iz čl. 64. SZ-a koja je bila od utjecaja na donošenje nezakonitog rješenja. Smatra da prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da se propust u plaćanju ne može sanirati naknadnim nepravovremenim ispunjenjem. Takav zaključak nema uporišta u zakonskim odredbama i predstavlja apsolutno bitnu povredu odredaba predstečajnog postupka. Ukazuje da odredbom čl. 64. st. 1. i 3. SZ-a nije propisano u kojem trenutku sud ispituje jesu li ispunjene pretpostavke za obustavu postupka no logično je da sud ocjenjuje na temelju činjeničnog stanja na dan donošenja odluke, a dužnik na dan donošenja pobijanog rješenja nije imao nenamireno dugovanje za studeni 2018. Ukazuje da su za istog radnika podmireni i doprinosi s osnove plaća i za prosinac i siječanj 2018. Stoga nisu ispunjene pretpostavke za obustavu postupka. Smatra pogrešnim shvaćanje prvostupanjskog suda da bi za svako kašnjenje u isplati plaća i doprinosa za više od 30 dana od njihova dospijeca sankcija bila obustava postupka. Stoga smatra da je postupak neosnovano obustavljen jer dužnik nije bio u zakašnjenju s plaćanjem odgovarajućih obveza propisani broj dana. Ukazuje da mu je pobijanim rješenjem povrijeđeno pravo na mirno uživanje vlasništva koje mu jamče Ustav Republike Hrvatske i Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Analizira i tumači u svoju korist presudu broj Ustavnog suda poslovni broj U-III4029/2013 od 19. prosinca 2017. i presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-8556/2016 od 18. siječnja 2017. Ukazuje i na odredbu čl. 93. Zakona o radu („Narodne novine“ broj 93/14 i 127/17) prema kojoj poslodavac izdaje radniku obračun neisplaćene plaće koji predstavlja ovršnu ispravu. Kako prvostupanjski sud nije utvrđivao dospijeca plaće i doprinosa za studeni 2018. na temelju obračuna neisplaćene plaće, postupio je protivno stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, zbog čega se obrazloženje ne može ispitati što predstavlja apsolutno bitnu povredu odredbe predstečajnog postupka. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i spis vrati na ponovni postupak vođenja predstečajne nagodbe.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05,



2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba iz. čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. 11., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a ni žalitelj ne ukazuje na neku određenu povredu iz čl. 354. st. 2. ZPP-a. Eventualni pogrešni stavovi i zaključci prvostupanjskog sud ne predstavljaju bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Žalitelj se poziva na bitne povrede odredaba predstečajnog postupka. Međutim Stečajnim zakonom nisu predviđene apsolutno bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, nego se prema odredbi čl. 10 SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Iz pobijanog rješenja i spisa nedvojbeno proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da su nakon otvaranja stečajnog postupka obveze doprinosa na plaću za studeni 2019. plaćene 13. ožujka 2019., što znači izvan roka od 30 dana računajući od dana dospijeca isplate plaće i doprinosa (15. prosinca 2018.).

Ni žalitelj ne osporava da su doprinosi na plaću plaćeni 13. ožujka 2019. ali navodi da je takav bio sporazum dužnika i njegovog zaposlenika.

Postupak predstečajne nagodbe je strogo formalan postupak. Prema odredbi čl. 67. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) od dana otvaranja predstečajnog postupka (u ovom postupku od 3. svibnja 2018.) dužnik može obavljati samo plaćanja za redovno poslovanje, a ostale obveze ne smije ispunjavati, a prema odredbi čl. 29. st. 2. SZ-a se smatra da su za redovno poslovanje među ostalim nužna plaćanja iz radnog odnosa za plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna davanja u skladu s ugovorom o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

Prema tome, u formaliziranom predstečajnom postupku jasno je propisano da se plaće i doprinosi na plaće moraju podmirivati u propisanim rokovima, te o tome nikakvi međusobni sporazumi između radnika i dužnika o odgodi podmirenja plaće i doprinosa ne dolaze u obzir.

Odredbom čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a jasno je propisano da će sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako utvrdi da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja pripada radniku, dospjelom nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a je propisano da će u slučajevima iz stavka 1. tog Zakona sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.



Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 6. SZ-a kada je obustavio stečajni postupak kada je ustanovio da je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s uplatama doprinosa na plaću za studeni 2018. za radnika Ivicu Adžića.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 30. travnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Marina Veljak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*U. t. b. Magić*